



**SOCIÁLNÍ
NADAČNÍ
FOND**
hlavního města Prahy

A koho to zajímá?

Barbora Komberec Novosadová

Sociální nadační fond hlavního města Prahy

Tvoříme Prahu, kde může každý dobře ŽÍT.
A když se dostane do úzkých, najde potřebnou pomoc.

Podporujeme...



LIDI SE ZDRAVOTNÍM ZNEVÝHODNĚNÍM, aby mohli vést samostatný život

PEČUJÍCÍ, aby mohli zvládat péči v domácím prostředí

PĚSTOUNSKÉ RODINY, aby mohly žít spokojený život

PRAŽANY A PRAŽANKY, aby mohli získat a udržet si důstojné bydlení

LIDI V TÍŽIVÉ ŽIVOTNÍ SITUACI, aby mohli přejít na bezpečný břeh

Co ho zajímá?

Co s tím bude dělat?

Tým a správní radu

- Jak to funguje?
- Co to mění?
- A jak to můžeme dělat lépe?

Výzkum dopadů programu - sociální pracovníci výzkum 2024



Daniel Jirát-Ziółkowski
dan@govalb.cz

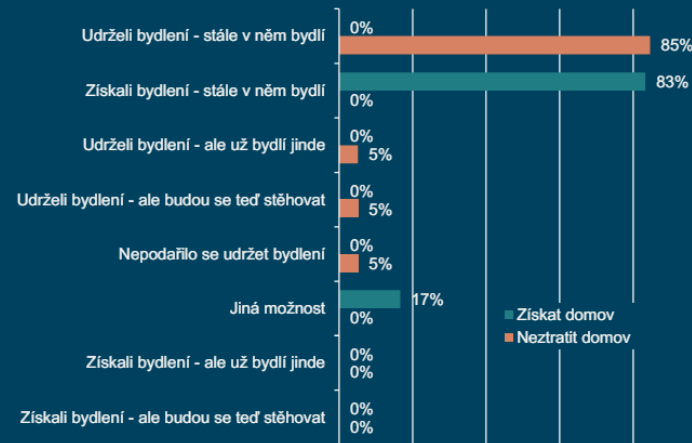
Velké většině žadatelů se **podařilo bydlení udržet nebo získat** a stále v něm v době výzkumu bydleli.

Jako hlavní důvod toho, že se **povedlo bydlení udržet nebo získat, byl uváděn příspěvek od SNF**. Jen v jednom případě uvedl respondent, že příspěvek od SNF se nestihl vyřdit před výpovědí z bytu a situaci se nepovedlo ani příspěvkem vyřešit.

V kombinaci s celkovým vnímaným zlepšením bytové situace je **vidět velmi pozitivní vliv příspěvku na stabilizaci bydlení**.

10

Vývoj bytové situace



N (Získat domov) = 12
N (Neztratit domov) = 39

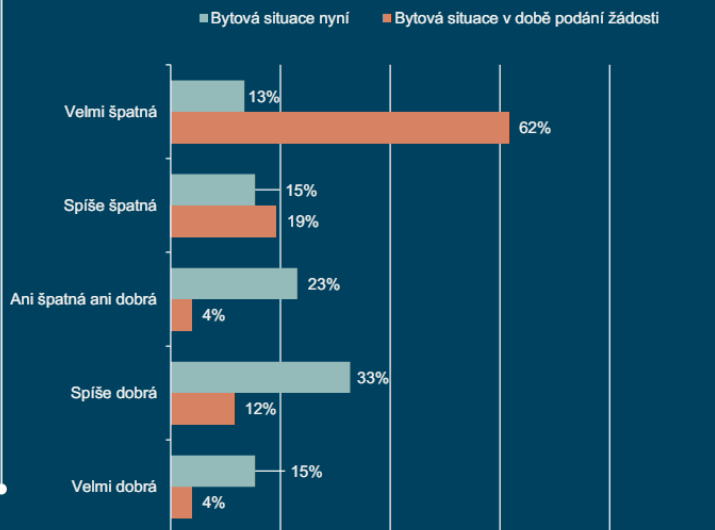
Znění otázky: Jak se vyvíjela vaše bytová situace od doby přiznání příspěvku od Sociálního nadačního fondu? Podařilo se vám bydlení udržet případně získat? Změnil stěhovat jste, měnil jste bydlení? Budete ho měnit?

Hodnocení bytové situace:

Příspěvek **řešil z velké části akutně špatnou bytovou situaci**.

Jen v asi **20 % případů můžeme uvažovat o preventivní roli příspěvku**, kdy subjektivně vnímaná bytová situace v době podání žádosti nebyla špatná.

Na posunu v bytové situaci respondentů vidíme **výrazný pozitivní dopad** – především zřetelně ubylo hodnocení bytové situace jako „velmi špatné“.



N = 52

1. část - Výzkum podpořených žadatelů



Znění otázky: Jak byste ohodnotil/a svoji bytovou situaci v době podání žádosti o příspěvek ze Sociálního nadačního fondu? Jak byste ohodnotil/a svoji aktuální bytovou situaci?

Dosavadní pozitivní dopady flexibilního rozpočtu

Klienti a jejich situace

- Možnost rychlejšího posunu v řešení situace
- odrazový můstek pro další řešení situace, získání času na naplňování dlouhodobějších cílů
- Prevence propadu situace klienta
- Motivace, že jde situaci řešit
- Možnost využití nejen na nejnutnější věci, ale i na splnění snu

Služba a její kvalita

- Zlidštění služby (nejen poradenství, ale možnost konkrétní pomoci)

Role a možnosti sociálního pracovníka

- Širší možnosti práce s klientem
- Nástroj, který dokáže částečně kompenzovat nefunkční dávkový systém
- Jistota, že existuje možnost, kterou lze využít
- Pomoc s návratem klienta do systému
- Možnost získání důvěry klienta při jednorázové pomoci pro lepší spolupráci

Forma nástroje

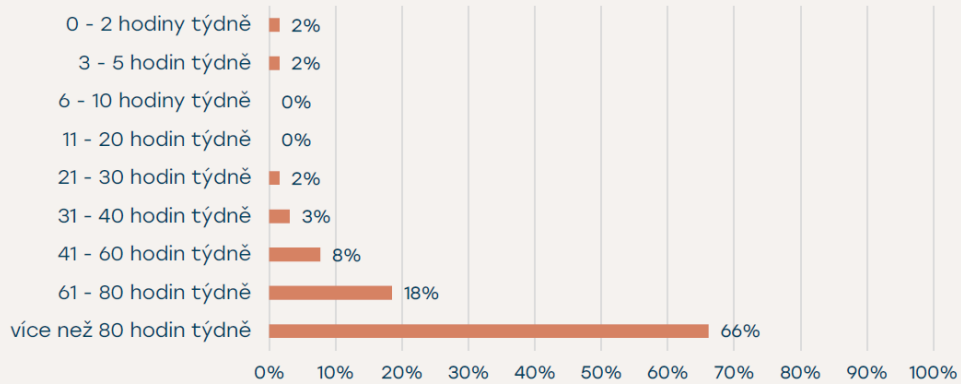
- Efektivita a jednoduchá administrace

Negativní dopady flexibilního rozpočtu

- Může přispívat k závislosti na službě
- Rychlý zdroj financí - riziko upřednostňování před jinými možnostmi řešení
- V některých případech možný negativní dopad na motivaci a zapojení klienta - “někdo to za mě vždycky vyřeší”
- Názorové rozdělení týmu

Naprostá většina (92 %) pečujících, kteří se zúčastnili výzkumu, pečuje více než „na plný úvazek“ (40 h týdně). Většina dokonce více než 80 hodin týdně.

Hodiny péče týdně



N=65

Intenzita spolupráce před podáním

Průměrný počet klientů z dané kategorie

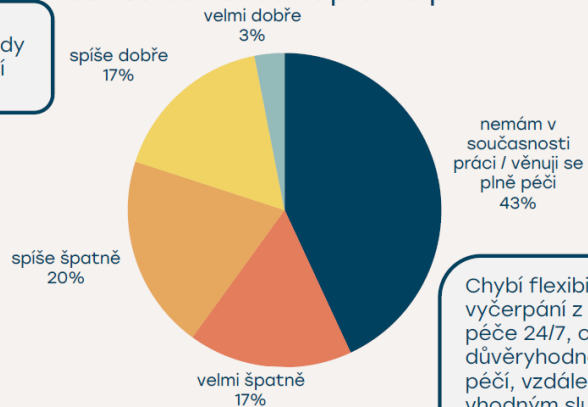
Žádná nebo minimální předchozí spolupráce - klient se na mě obrátil jen ohledně podání žádosti o příspěvek ze SNF	0,95	Nejčastěji se jednalo o dlouhodobé klienty – SNF bylo daleko častěji nabízeno jim, než novým klientům evidentně jako součást dlouhodobější spolupráce.
Krátkodobá spolupráce - v rámci prvotního mapování situace klienta se ukázala potřeba řešit jeho tíživou situaci s pomocí SNF	1,26	
Dlouhodobá spolupráce - žádost o příspěvek od SNF byla součástí řešení nastalé situace klienta, se kterým již nějakou dobu spolupracuji	3,47	

Znění otázky: Jak dlouho trvala předchozí spolupráce s klientem/y, kterým jste pomáhal/a s podáním žádosti o příspěvek? Uveďte počet podaných žádostí s klienty daného typu.

Práci s péčí se nejčastěji nedá skloubit vůbec nebo špatně – 43 % dotázaných se věnuje pouze péči

Jak se daří skloubit práci a péči?

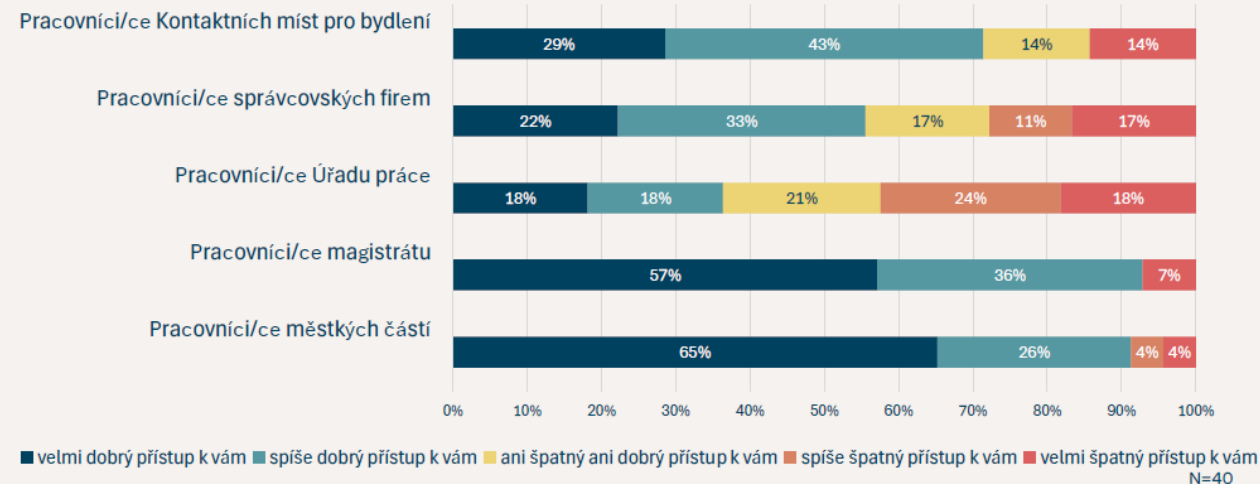
Pomáhá hlavně flexibilní úvazek, někdy zmíněny odlehčovací služby.



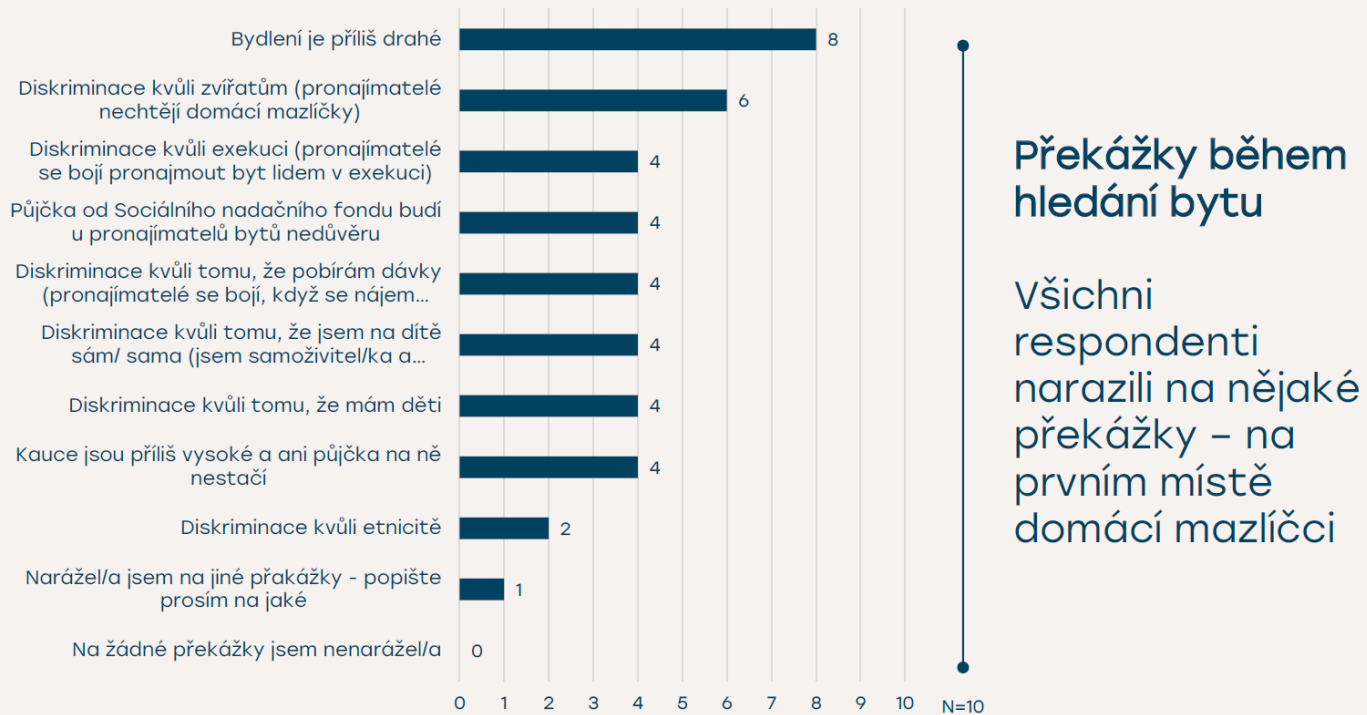
Chybí flexibilní úvazky, vyčerpání z péče, péče 24/7, chybí důvěryhodná pomoc s péčí, vzdálenosti k vhodným službám. Pár (asi 3) seniorů, několik rodičů na rodičovské.

N=65

Jak hodnotíte přístup těchto institucí k Vám?

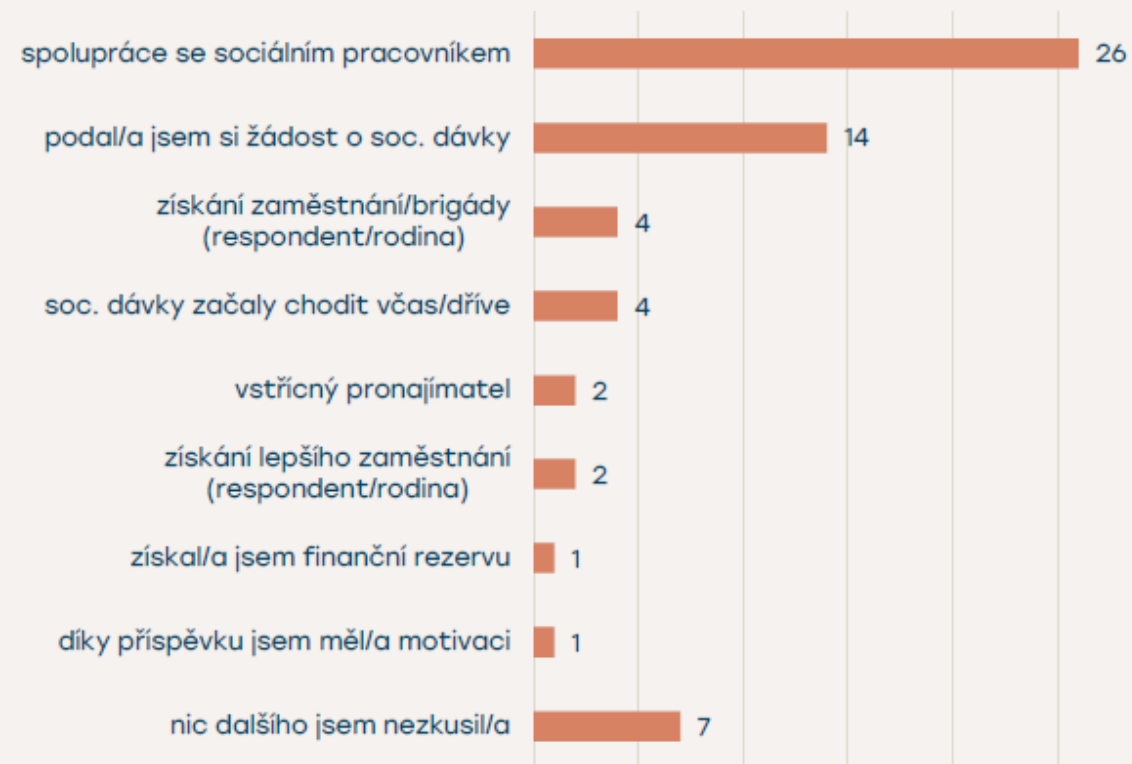


Znění otázky: Přečtu vám postupně různé instituce, úřady a podobně, se kterými jste se během řešení vašeho bydlení mohl/a potkat. Řekněte mi prosím, zda jste se s nimi setkal/a a jak celkově jejich přístup k vám hodnotíte.



Znění otázky: Naráželi jste během hledání bytu na nějaké překážky? Uvedte prosím na jaké. Můžete zaškrtnout více možností

Co dalšího pomohlo ke zlepšení bytové situace?



VEČÍREK ÚSPĚCHŮ

IMPACT
ACADEMY

ZMĚNY

jaké nejdůležitější se nám podařily?

DĚKUJEME

komu patří dík a za co přesně?

Co o naší práci
řekli druzí?

Co nás nejvíce
překvapilo?

Co se nám úplně nepovedlo ...

... a co jsme se z toho naučili

TŘI PŘÁNÍ PRO NAŠE NÁSLEDOVNÍKY

Donory a zřizovatele

**--jak je naše cílová skupina
spokojená s naší „službou“?**

**-- jaká je udržitelnost
podpory?**

Naše podpora v číslech

POČET PODPOŘENÝCH ŽÁDOSTÍ

153

„Pro sociální pracovníky jsou příspěvky z programu podpory bydlení výraznou pomocí v budování dlouhodobé podpory klientů, se kterými již mají navázaný vztah. Jedná se často o východisko ze zdánlivě bezvýchodné situace. To má vliv na vyšší motivaci klientů a umožňuje převzít zodpovědnost za řešení dalších aspektů jejich sociální situace. Sociálním pracovníkům tak příspěvky zvyšují úspěšnost spolupráce. Je totiž klíčové, že klienti mají důvěru v to, že existuje řešení jejich situace a že má smysl se snažit. A k tomu příspěvky od SNF vedou.“



Daniel JIRÁČ-ZIÓŁKOWSKI
Evaluátor, GovLab

„Díky příspěvku od Sociálního nadačního fondu měl klient velkou motivaci bojovat za své bydlení a převzít větší zodpovědnost za svou životní situaci.“

Sociální pracovnice, Praha

Neumím slovy vyjádřit svůj vděk, opravdu si nesmírně vážím vaší pomoci. Konečně se budeme s dcerou stěhovat a žít samy. Jste úžasní ve všech směrech. Doufám, že i já se brzy stanu dárcem a budu moct přispívat fondu, který má smysl a opravdu pomáhá.

Adéla

Samoživitelka, Modřany

Znění otázky:

Jak se vyvíjela vaše bytová situace od doby přiznání příspěvku od SNF? Podařilo se vám bydlení udržet? Stěhovali jste se, měnili jste bydlení? Budete ho měnit? (N=44)

- A) Udrželi bydlení – stále v něm bydlí
- B) Musí byt opustit a nevědí, kam se budou stěhovat
- C) Budou se teď stěhovat z bytu, na který získali příspěvek SNF a vědí kam
- D) Bydlí už aktuálně jinde, než v bytě, na který dostali příspěvek od SNF



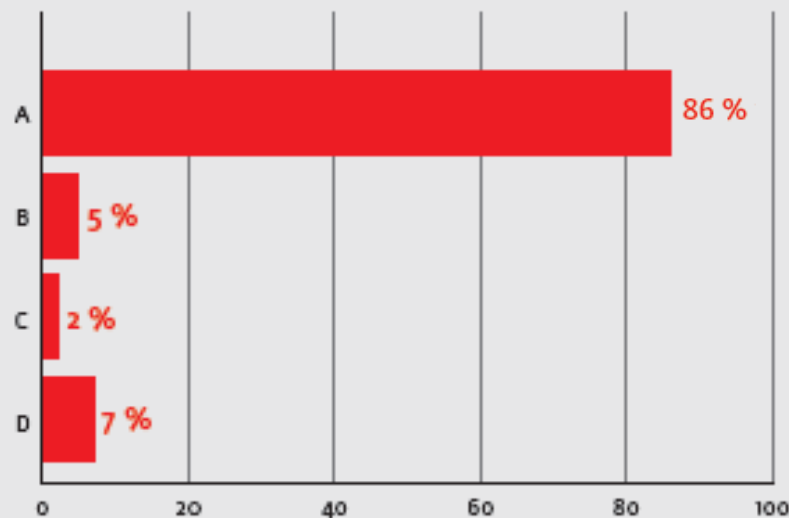
Jaké změny se díky naší podpoře staly?

90 % příjemců

nadačního příspěvku uvedlo, že hlavním důvodem, proč se jim podařilo bydlení udržet byla pomoc Sociálního nadačního fondu.

86 % příjemců

nadačního příspěvku na udržení bydlení, v zachráněném bytě stále bydlí.



Největší změna díky příspěvku od SNF



- Podobné jako 2023 - Mimo očekávatelných efektů příspěvku (uhrazení dluhů, zachování bydlení) žadatelé poměrně často uvedli získání klidu a úlevu.
- **Pro spoustu žadatelů znamenal příspěvek od SNF určitou motivaci, ujištění, že se dají problémy řešit. Pro některé žadatele to byl signál/možnost najít si zaměstnání, zažádat o příspěvky nebo mohli zažádat o péči o děti. U pár případů se zlepšil přístup majitele bytu k žadatelům na základě splacení dluhu.**

„Klid, úleva, zachování bydlení.“

„Tím se se mnou majitel víc sblížil, víc jsme se poznali, společně jsme to museli vyplnit - spřátelili jsme se, má ke mně lepší chování, větší důvěru, nevěděl že jsem na to sama.“

Znění otázky: Když se zamyslíte, co bylo největší změnou, která se stala díky příspěvku ze Sociálního nadačního fondu?

Dopad na spolupráci s klienty - shrnutí

- Zlepšení životních situací klientů, tím, že se jim podařilo udržet bydlení, což vedlo k posílení vzájemné důvěry a umožnilo se zaměřit i na další aspekty spolupráce.
- Zklidnění stresu a zlepšení finanční situace rodin, což vedlo k stabilizaci stávajícího bydlení nebo získání nového.
- Prevence proti sociálním krizím, mimo ztráty bydlení i nutnost zásahu OSPOD.
- Zvýšení motivace klientů bojovat za své bydlení a převzetí větší zodpovědnosti za jejich situaci.

Celkově byl příspěvek z programu podpory bydlení SNF hodnocen velmi kladně a byl považován za důležitý nástroj ve zlepšování situace klientů, ve zvýšení úspěšnosti spolupráce a motivace klientů. Díky němu si zachovali důvěru, že je východisko z jejich situace.

Znění otázky: Jaký dopad na Vaši spolupráci s klientem/klienty měl příspěvek z programu podpory bydlení SNF?

N=38

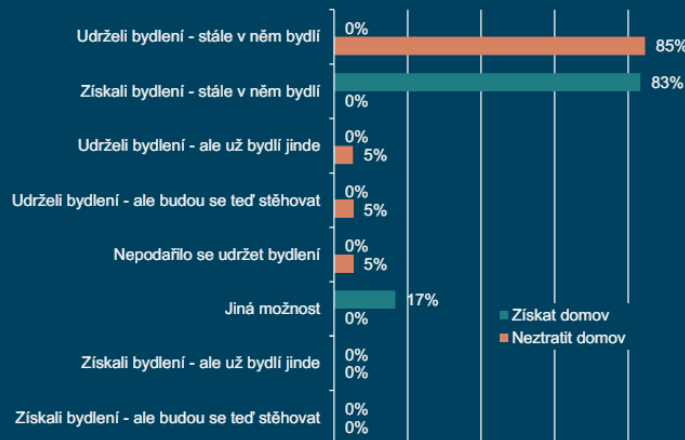
Velké většině žadatelů se podařilo bydlení udržet nebo získat a stále v něm v době výzkumu bydleli.

Jako hlavní důvod toho, že se povedlo bydlení udržet nebo získat, byl uváděn příspěvek od SNF. Jen v jednom případě uvedl respondent, že příspěvek od SNF se nestihl vyřídít před výpovědí z bytu a situaci se nepovedlo ani příspěvkem vyřešit.

V kombinaci s celkovým vnímaným zlepšením bytové situace je vidět velmi pozitivní vliv příspěvku na stabilizaci bydlení.

10

Vývoj bytové situace



N (Získat domov) = 12
N (Neztratit domov) = 39

Znění otázky: Jak se vyvíjela vaše bytová situace od doby přiznání příspěvku od Sociálního nadačního fondu? Podařilo se vám bydlení udržet případně získat? Změnil stěhovat jste, měnil jste bydlení? Budete ho měnit?

Jak pomáhá příspěvek pěstounům a dětem?

- Úleva ve financích
- Radost z radosti dítěte
- Úleva, že pěstouni poskytují to, co dítě potřebuje
- Pěstouni získají čas na sebe a jiné povinnosti
- Děti nachází zdroj identity a hrdosti (skrz soutěže, dovednosti, vymezení svého zájmu)
- Děti zažívají pocit normalnosti (nejsou vyčleněné)

„Dopřál bych jí to stejně.
A to radši odtrhnu sobě
od pusy než jí.“

„Kroužek jí dal radost,
cílevědomost,
kamarády“

„Přinesl mi pocit úlevy, vím,
že dětem dávám, co
potřebují.“

Příjemci naší podpory, další nadace, organizace a samosprávy

- Na co můžeme navázat?**
- Kdo má podobnou / jinou zkušenost?**

PROGRAM PODPORY
ŘEŠENÍ JINÉ TÍŽIVÉ SITUACE



Reflexe zkušeností s flexibilními rozpočty

7. 5. 2024, XC Kotelásků



3a) Uváděné modely rozhodování o flexibilních rozpočtech

1. Navrhuje sociální pracovník, který spolupracuje s klientem → schvaluje vedoucí
2. Navrhuje sociální pracovník, který spolupracuje s klientem → schvaluje garant rozpočtu (1 pro všechny služby, má na starosti administrativu)
3. Sociální pracovník přináší do týmu, rozhodování probíhá týmově (např. Během týmové porady, intervize, klientského setkání)
4. Sociální pracovníci rozhodují sami do určitého limitu, nad limit je další úroveň rozhodování
5. Existuje role administrátora, který má správu flexibilního rozpočtu na starosti, ale nerozhoduje o jeho využití

Dilemata řešená při využívání flexibilního rozpočtu

Podpořit více klientů menší částkou	Podpořit méně klientů většími částkami
Dát klientům důvěru (dát peníze do ruky)	Mít vždy pod kontrolou (hradit za klienty)
Jednorázová pomoc	Opakovaná pomoc jednomu klientovi
Informovat klienty, že má organizace k dispozici flexibilní rozpočet	Raději nezmiňovat, aby nedocházelo ke zneužívání
Počítat s flexibilním rozpočtem coby paralelním systémem státní podpory	Snažit se narovnávat existující systém, aby paralelní nebyl tolik potřeba
Opakovaně hradit náklady, které je potřeba hradit neustále (např. léky)	Hradit jen v případě nutnosti, hledat jiné zdroje na pravidelnou úhradu
Opakovaná úhrada stejného nákladu (např. doklady v případě opakované ztráty)	Nastavení intervalu, po jak dlouhé době je možné opět uhradit
Využívání jen pro dlouhodobé klienty	Možnost využít i pro nové klienty nebo zájemce o službu
Potřeba klienta	Hodnotové nastavení pracovníka nebo organizace (např. v případě antikoncepce, potratů)
Nastavit si limit příspěvku a interval čerpání	Řešit vždy individuálně a využívat dle potřeby

Proč si data nenechat jen pro sebe?

- Můžou se někomu hodit
- Můžou pomoci zlepšení situace naší cílové skupina (podklad pro advokační práci)

Evaluace nadačních programů



Výzkum dopadů Programu podpory bydlení v roce 2022

[Stáhnout >>>](#)

Garantované bydlení

Karlovo náměstí 1359/1, Praha 2
zasedací místnost č. 36 (přízemí)

Projekt Podpora sociálního bydlení a jeho systémové zavádění v ČR

18. 4. 2024

10:00 – 10:20

Úvodní slovo *Josef Hawel (MPSV)*

10:20 – 10:40

Zákon o podpoře v bydlení a poskytování garanci
Ester Lomová (ASZ)

10:40 – 11:20

Kdy je lepší poskytovat z krizového fondu dary a kdy půjčky?
Barbora Koberlec Novosadová, Dagmar Klárová (Sociální nadační fond hl. m. Prahy)

11:20 – 12:00

Správa plateb a řešení dluhů na nájemném u podporovaných domácností
František Kaiseršot (Mezi proudy) Nikol Žůrková a Dita Kendziorová (Slezská diakonie)

12:00 – 13:00

OBĚD

13:00 – 14:00

Jak navazovat spolupráci se soukromými majiteli?
Jan Milota (IQ Roma servis) Robert Prade a Gabriela Suchá (Návrat)

14:30 – 15:30

Diskuze v menších skupinách



Spolu financováno
Evropskou unií



Sociální
bydlení

Jak vytvořit prostor?

- Podpora vedení a správní rady**
- Zájem týmu a vnímání přínosu pro každodenní práci**
- Čas na práci s výsledky evaluace**
- Čas na sdílení a přemýšlení**
- Odborná externí podpora**
- Vyčleněné zdroje**

Primární uživatel

OTÁZKY:
Jaké evaluační otázky
chcete klást?

VYUŽITÍ:
Jak naložíte s odpověďmi
na tyto otázky?
[Viz Tip 1]

PREFERENCE:
Jakému typu evaluačního
designu dáváte přednost
a jak chcete komunikovat
závěry z evaluace
vyplývající?
[Viz Tip 2]

TERMÍNY:
Do kdy data z evaluace
potřebujete?

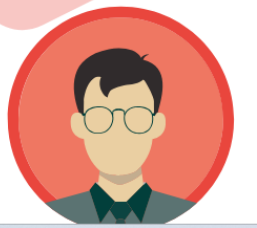
1.



2.



3.



Děkuji



**Tvoříme Prahu, kde může každý dobře ŽÍT.
A když se dostane do úzkých, najde potřebnou pomoc.**